

En relación al 1er. Premio del Concurso de Pintura en Ancón

N. de R.: Para su publicación hemos recibido la siguiente carta del pintor Luis Zavallos, en relación con lo aparecido en otros periódicos sobre el Primer Premio de Pintura del reciente Festival de Ancón.

No obstante que el artista no está obligado a teorizar sobre su obra, así como el técnico no se ocupa de la teoría filosófica y sociológica de su actividad, y a pesar de resultar contradictorio fundamental con palabras lo puramente visual, que constituye ese "decir algo" del arte que otras actividades y el idioma no puede decir, me permito aclarar, sin intención de entrar en polémicas, lo siguiente, respecto a la carta aparecida en la revista "Caretas" (Nº 392) y en el artículo de Oiga (Nº 318) con relación a mi obra presentada en "Los Festivales de Pintura de Ancón".

1.—"Lo que se hace y acepta como arte hoy día" descansa sobre nuevos conceptos de originalidad. Ellos van desde el "ready made", que consiste en presentar como obra de arte, y sin modificación alguna, un objeto de uso diario (El portabotellas y el urinario de Duchamp 1914), hasta la reproducción de objetos de consumo masivo (arte comercial, afiches, tiras cómicas, pinturas clásicas etc.) que realizan Warhol, Lichtenstein, Tano Festa, Rengston y Rosenquist, sin "añadir nada al diseño": "simple y sencillamente copiándolos", fielmente.

2.—Lo puramente visual no está limitado al "diseño" o figura, y visualmente no existe la copia fiel. Duchamp transfigura el objeto ajeno al cambiarlo de ambiente y Warhol transforma

el diseño en la medida en que el uso de otro procedimiento de ejecución, la repetición y mayores dimensiones hacen cambiar una figura.

3.—Los cambios realizados por Duchamp y Warhol no existen naturalmente para aquellos que son "insuficientemente perceptivos" porque la figura los ciega y no ven las variaciones ambientales, de color y dimensiones. Variaciones que constituyen un desafío perceptual: exigen un modo de ver libre de conceptos ya caducos.

4. Sin entrar en cuestiones de calidad, sin pretender compararme con los pintores mencionados y limitándome a lo estrictamente sensorial, me veo obligado a insistir que mi obra presentada en Ancón fue un tríptico de 1,50 x 3,60 m. pintado al duco y con plantillas en que repite la misma figura del anuncio comercial de "Harley Davidson 68" y utilizo diferentes contrapuntos de blancos, negros y grises (valoraciones y no matices); o sea es una estructura visual diferente, de la cual los críticos deben partir para establecer las significaciones artísticas que pudiera tener la obra.

5.—Desgraciadamente no se ve esta simple realidad visual propia de otro procedimiento, valoración, repetición y mayores dimensiones. Por eso se comete el gravísimo error de reducir mi obra a lo reproducible por el rotograbado (Revistas) y a otras dimensiones para sostener que es igual a la figura del anuncio que he tomado como tema. Supongo que sea un error perceptual.

Luis Zavallos